

Z A P I S N I K
s glavne rasprave od 11. studenoga 2021. godine

Prisutni od strane suda:		Pravna stvar: Tužitelj: PAN - PAPIRNA INDUSTRIJA - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o. u stečaju, OIB: 48630586213
Sudac		
Sandra Rotar		
Zapisničar:		Tuženik: Dravacel d.o.o., OIB: 73528468147
Sara Draganjac		radi: isplate

Sudac otvara prethodni postupak u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na ročište pristupili:

Za tužitelja: Miron Martičević, zastupnik po zakonu tužitelja uz pun. Janko Havaš, odvjetnički vježbenik iz Odvjetničkog društva Ostermann i Partneri, iz Zagreba, prema pun. u spisu

Za tuženika: Marinko Mikulić, zastupnik po zakonu tuženika uz pun. Marina Tolj, odvjetnicu iz Zagreba, prema pun. u spisu

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te svih dosadašnjih navoda u dosadašnjem tijeku postupka.

Pun. tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznesenih u dosadašnjem tijeku postupka.

Sud donosi

R j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Marinka Mikulića.

Zastupnik po zakonu tuženika Marinko Mikulić, OIB: 57215562399, ime oca: Marijan, po zanimanju dipl. pravnik, prebivalište: Lukšić Gornji 7, Zagreb, rođen u Đakovu 1956, upozoren na dužnost kazivanja istine iskazuje:

Navedena kompenzacija koja je među strankama realizirana u 2018. dogovorena je između mene i Danice Krenek kao zastupnice po zakonu tužitelja još prilikom sklapanja Ugovora o korištenju poslovnog prostora sklopljenog 2015. Moja kćer nije sudjelovala u navedenom dogovoru jer se ona bavila isključivo segmentom

prodaje tužitelja. Kompenzacija je sklopljena na moju inicijativu i istu sam ja osmislio jer sam znao kakvo je stanje tužitelja jer sam ja bio osnivač tužitelja. Naime, tužitelj je poslovao s teškoćama o čemu sam ja kao njegov osnivač i raniji zastupnik po zakonu imao puno saznanja.

Kada me sud o kakvim se poslovnim teškoćama u konkretnom slučaju radillo, odgovaram da je poslovanje tužitelja bilo usko vezano za poslovanje društva Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. koja je bila glavni i jedini dobavljač osnovne sirovine za poslovanje tužitelja pa su se poslovni problemi navedenog društva automatizmom reflektirali i na tužitelja. Naime, radi teškoća u poslovanju društvo Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. je realizirala kredit kod Hypo banke čiji je sudužnik bio tužitelj, nakon čega je Hypo banka radi naplate svoje tražbine po toj osnovi pokrenula ovršni postupak protiv oba navedena društva. Ja nisam pratio tekuće poslovanje tužitelja i nisam znao za blokadu računa tužitelja, ali sam, znajući za sklopljenu predstečajnu nagodbu, vjerovao da će tužitelj prevladati postojeće teškoće poslovanja.

Ja nemam saznanja dali Danica Krenek moja sestra, u vrijeme potpisivanja izjave o prijeboju od 28.2.2018. imala saznanja o tome da je bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem, a ja za tu činjenicu nisam znao. Nisam u tom razdoblju znao niti za činjenicu da je račun tužitelja bio u blokadi. Nemam saznanja da li o činjenici blokade u vrijeme potpisivanja kompenzacije imala Danica Krenek, a siguran sam da saznanja nije imala moja kći Iva Mikulić.

Ja sam u vrijeme potpisivanja navedene kompenzacije imao saznanja da su pokretnine koje su bile predmet Ugovora o prodaje tuženiku i u vrijeme kompenzacije nisu imale nikakvu vrijednost osim knjigovodstvene vrijednosti, a knjigodstvena vrijednost je stvar računovodstvenog stanja tužitelja.

Naime računovodstvo tužitelja predalo je popis navedenih pokretnina s naznačenom knjigovodstvenom vrijednosti i ja sam je kao takvu prihvatio.

Ja sam vjerovao da će tužitelj prevladati postojeće teškoće i u vrijeme sklapanja Ugovora o prodaji pokretnina i potpisivanja kompenzacije tijekom 2018. nisam razmatrao niti uzimao u obzir eventualnu mogućnost da uslijed tih pravnih radnji dođe do oštećenja tužiteljevih vjerovnika. Ja sam naime vjerovao da će podmirenje tražbine Hypo banke prema tužitelju i društvu Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. od strane društva Mikulić nekretnine d.o.o. dovesti tužitelja u poziciju normalnoga poslovanja.

Ja se ne sjećam je li Ugovor o korištenju poslovnog prostora kojega su stranke sklopile 2015. bio ovjeren kod javnog bilježnika. Tuženik je imao saznanja o činjenici da je nad tužiteljem otvoren predstečaj te da nikada nije zahtijevao plaćanje zakupnine prema Ugovoru o korištenju poslovnog prostora iz 2015., sve do sklapanja izjave o prijeboju jer je na taj način želio pomoći da tužitelj održi svoje poslovanje, što bi mu u okolnostima plaćanja zakupa bilo otežano. Osim toga, u poslovnom prostoru koji je bio predmet Ugovora o zakupu smješteni su strojevi tužitelja, što je onemogućavalo tuženika da navedeni poslovni prostor eventualno dade u zakup trećim osobama.

Napominjem da se poslovni prostor koji je predmet Ugovora o poslovnom prostoru iz 2015. sastoji od preko 40000 m² poslovnog prostora pod krovom i 100000 m² otvorenog skladišnog prostora sa svom pripadajućom infrastrukturom i njegova tržišna vrijednost zakupa daleko prelazi iznos koji je bio naveden u ugovoru iz 2015. Vlasnik toga poslovnog prostora je društvo Mikulić nekretnine d.o.o. čiji sam ja bio osnivač i direktor, a nakon mene je bio moj sin Marijan Mikulić.

Kada me sud pita na koji je način formirana cijena zakupnine kojom je kompenzirana tužiteljeva tražbina s osnova Ugovora o prodaji pokretnina, navodim da je ona u cijelosti odgovarala zakupnini iz ugovora od 12.1.2015.

Pokretnine koje su bile predmet prodaje tuženiku nalazile su se na više lokacija pa tako u poslovnom prostoru Zagreb, Radnička cesta 173 kojega je koristio tužitelj, jedan dio se nalazio na prostoru u Donjim Andrijevcima u vlasništvu Pan-Papirne industrije tvornice kartona i kartonske ambalaže, koja je naknadno pripojena društvu Dameks d.o.o. i na nekretninama u Donjim Andrijevcima koje su moje privatno vlasništvo. Tuženik je u cijelosti ušao u posjed pokretnina koje su bile predmet Ugovora o prodaji.

Od navedenih pokretnina svi strojevi, a pod tim mislim i vozila tužitelja, čija je knjigovodstvena vrijednost iznosila više od 20000 eura bili su opterećeni založnim pravom Hypo banke radi osiguranja tražbine navedene banke u iznosu od oko 50 milijuna eura i zbog toga su isti praktično bili bez vrijednosti.

Jedan dio navedenih strojeva je bio predmet ovršnog postupka koji je vođen pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u predmetu br. Ovr-382/2013. U tu svrhu predajem u spis prijedlog za glavni upis navedenih pokretnina od 28.11.2013. Drugi dio navedenih strojeva je bio predmet ovršnih postupaka koji su vođeni pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, a znam da je jedan o tih postupaka vođen pod br. Ovr-502/2020. Navedene pokretnine u međuvremenu nisu prodaje u navedenim ovršnim postupcima, već se i dalje nalaze u posjedu tužitelja. Međutim, u međuvremenu je došlo do promjene ovrhovoditelja u ovršnim postupcima tako da je na mjesto Hypo banke stupilo društvo Mikulić nekretnine d.o.o. koje je podmirilo tražbinu Hypo banke prema društvu Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. uz napomenu da je sudužnik prema Ugovoru između Hypo banke i društva Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. bio tužitelj.

Kada me sud pita tko je bio vlasnik navedenih pokretnina obzirom da iz prijedloga za glavni upis proizlazi da je kao ovršenik naznačeno društvo Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o., a ne tužitelj, odgovaram da je navedeni ovršenik prodao navedene pokretnine ovdje tužitelju, a ja se zbog proteka vremena ne sjećam kada je sklopljen Ugovor o kupoprodaji pokretnina, a taj je ugovor bio sklopljen u pisanom obliku.

Društvo Pan-Papirna industrija-Tvornica kartona i kartonske ambalaže d.o.o. prestala je postojati prije nekih tri godine radi pripajanja društvu Damex gradnja d.o.o. nad kojim je naknadno otvoren stečajni postupak.

To je sve što imam za iskazati.

Daljnjih pitanja za zastupnika po zakonu tužitelja nema.

Utvrđuje se da zastupnik po zakonu tužitelja napušta sudnicu.

Utvrđuje se da se pun. tužitelja predaje izravno jedan primjerak prijedloga za upis kojega je tijekom svoga iskaza predao sudu tuženikov zastupnik po zakonu.

Tužitelj prigovara iskazu tuženikova zastupnika po zakonu u dijelu u kojeg tuženikov zastupnik po zakonu navodi da nije bio upoznat s tuženikovom nesposobnošću za plaćanje u vrijeme potpisivanja izjave o prijeboju niti s činjenicom da je u to vrijeme već bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ujedno izjavljuje da smatra da sud ne bi trebao uzeti u obzir ispravu koju je tuženikov zastupnik po zakonu predao na današnjem ročištu jer je prekudiran u predlaganju dokaza. Ujedno moli rok za očitovanje koje su pokretnine tužitelja predmet osiguranja založnim pravom za iznos od 11.931.080,39 kn kako to proizlazi iz toč. 41 tužbe i u odnosu na navode tuženika da je dio pokretnina koje su bile predmet sporne kupoprodaje bio opterećen založnim pravom. Navodi kako mu je za navedeno očitovanje potreban rok od 30 dana.

Sud donosi

R j e š e n j e

- I. Zbog proteka vremena na današnjem ročištu neće se saslušati stečajni upravitelj tužitelja.
- II. Dodjeljuje se tužitelju rok od 30 dana za očitovanje koje su pokretnine tužitelja predmet osiguranja založnim pravom za iznos od 11.931.080,39 kn kako to proizlazi iz toč. 41 tužbe i u odnosu na navode tuženika da je dio pokretnina koje su bile predmet sporne kupoprodaje bio opterećen založnim pravom..
- III. Današnja glavna rasprava se odgađa, a iduća će biti određena nakon pisanog očitovanja tužitelja.

Dovršeno u 10,43 sati.

Zapisničar:

Sudac:

Stranke: